

Datum 2018-08-31

FI Dnr 18-1154

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Anvisning för ifyllnad av enkäten

Sammanfattning

Data ska avse uppgifter per 31 december 2016.

De flesta beräkningarna av kapitalkraven kommer att utföras av Finansinspektionen (FI). Några beräkningar måste dock det enskilda företaget göra.

Underlag och anvisningar

1. Marknadsrisk

Infrastrukturinvesteringar

I FI:s rapport *Förslag till kapitalkravsreglering för tjänstepensionsföretag* under rubriken ”Särskilt om hanteringen av infrastruktur tillgångar” behandlas hanteringen av infrastruktur tillgångar. Bedömningen i förslaget var att infrastruktur tillgångar, under närmare fastställda villkor och eventuellt efter tillståndsprövning av FI, ska kunna klassificeras som investeringar i fastigheter eller noterade aktier vid beräkningen av det riskkänsliga kapitalkravet.

FI ber företagen att i denna enkät lämna in uppgifter om företagens investeringar i infrastruktur tillgångar genom aktier, fonder och lån.

1.1 Aktiekursrisk

I FI:s rapport *Förslag till kapitalkravsreglering för tjänstepension* konstaterades att uppdelningen i olika riskkategorier kan göras på olika sätt. Vissa företag ifrågasatte den föreslagna indelningen av aktiekursrisk.

I denna enkät delas aktiekursrisk in i tre kategorier:

- typ A-aktier avser noterade aktier från reglerade marknader inom EES-området och OECD
- typ B-aktier avser noterade aktier från andra marknader
- typ C-tillgångar avser övriga tillgångar, noterade och onoterade
 - vari infrastrukturtillgångar ingår

FI ber företagen att i denna enkät ange värdet av innehavet av aktier och andra tillgångar i de tre grupperna enligt ovan, samt att företagen beräknar kapitalkrav för aktierelaterade instrument (derivat) med de stressfaktorer som anges i enkäten. Beräkningen av kapitalkravet för aktiekursrisk i denna enkät ska göras på samma sätt som vid testrapporteringen år 2017.

1.2 Koncentrationsrisk

I FI:s rapport *Förslag till kapitalkravsreglering för tjänstepension* framgår att FI instämde i företagens synpunkt att säkerställda obligationer (SOBL) bör särbehandlas, av skäl som framgår av avsnittet om hanteringen av säkerställda obligationer i rapporten. Många företag hade framfört synpunkter på dels tröskelvärdet för beräkningen av koncentrationsrisk, dels hur säkerställda obligationer skulle hanteras i beräkningen.

I denna enkät har tröskelvärdet höjts från testrapporteringens 3,5 % till 5,0 % och riskvikten för SOBL är 25 %, dvs. endast 25 % av SOBL ska belastas med kapitalkrav.

1.3 Spreadrisk

I FI:s rapport *Förslag till kapitalkravsreglering för tjänstepension* bedömde FI att olika stressnivåer bör gälla för exponeringar med olika kreditbetyg samt att kapitalkravet för spreadrisk bör beräknas genom att en kreditbetygsbaserad stressfaktor multipliceras med den modifierade durationen för respektive tillgång. FI ansåg dessutom att säkerställda obligationer bör hanteras på särskilt sätt. FI bedömde även att de stressnivåer som användes i testrapporteringen sannolikt överskattar riskerna med SOBL, och att de därmed skulle komma att behöva ses över.

Flera företag framförde synpunkter på att den beräkningsmetod och det dataunderlag som FI använt i testrapporteringen inte tog hänsyn till den konvexitet som finns i avkastningskurvan för företagsobligationer med lång duration. Detta medför att riskerna med långa obligationer överskattas, och att obligationer med lång duration ger ett högre kapitalkrav än om företaget i stället hade investerat i aktier i samma företag. FI instämde i företagets

synpunkter och ansåg att det finns skäl att se över beräkningen i detta avseende.

FI ber företagen att i denna enkät lämna in uppgifter om placeringar uppdelade i följande löptidsintervall:

- upp till 5 år,
- 5-10 år,
- 10-15 år,
- 15-20 år, och
- längre än 20 år.

1.4 Valutakursrisk

FI har konstaterat att kapitalkravsmodellen för valutakursrisk som användes i testrapporteringen år 2017 var otillräcklig.

FI ber därför företagen att i denna enkät lämna uppgifter om tillgångar och skulder i olika valutor. Därutöver ombeds företagen att lämna uppgifter om värdeförändringarna i eventuella valutainstrument då valutakurserna ändras med +/- 10 %.

2. Försäkringsrisk

2.1 Dödlighetsrisk & Långlevnadsrisk

FI ber företagen att i denna enkät lämna uppgifter om försäkringstekniska avsättningar (FTA) före och efter stress enligt nedan.

Dödlighetsrisk: Den ettåriga döds sannolikheten *ökas* med 15 procent i alla åldrar, för hela försäkringstiden, för hela beståndet.

Långlevnadsrisk: Den ettåriga döds sannolikheten *minskas* med 15 procent i alla åldrar, för hela försäkringstiden, för hela beståndet.

2.2 Annullationsrisk

I FI:s rapport *Förslag till kapitalkravsreglering för tjänstepension* konstaterar FI att annullationsrisken, i likhet med långlevnadsrisken, är långvarig till sin natur. Därför var utformningen i testrapporteringen, där fokus var inriktat på vad som kan ske under ett år, otillräcklig.

Testrapporteringen år 2017 visade även att den riskmättningsmodell som testats inte är anpassad till företag med fond- och depåförsäkring, vilket också

företagen påtalade. Därför behöver kapitalkravet för annullationsrisk ses över för att bättre spegla riskerna i fond- och depåförsäkring.

I testrapporteringen år 2017 gjordes ingen uppdelning mellan traditionell försäkring och fond- och depåförsäkring. I denna enkät görs en sådan uppdelning.

FI ber företagen att i denna enkät lämna följande uppgifter:

J15 = summa $(\dot{A}-V')^+$ för återköp-/flyttbara försäkringar med $\dot{A} > V'$,

\dot{A} = det tekniska återköpsvärdet för en försäkring,

V' = retrospektivreserven/försäkringskapitalet,

J16 = summa försäkringskapital för återköp-/flyttbara försäkringar,

J17 = fordran på försäkringstagare och försäljare,

2.3 Kostnadsrisk

Flera företag ansåg att modellen i FI:s rapport *Förslag till kapitalkravsreglering för tjänstepension* inte speglade företagens faktiska kostnadsrisk, eftersom den utgår från att företaget kan reducera alla typer av kostnadsökningar inom 12 månader. Flera företag förespråkade därför en modell mer lik den i Solvens 2-regelverket, där kapitalkravet för kostnadsrisk beräknas utifrån en stress av det kostnadsantagande som används vid beräkning av avsättningarna. FI konstaterade att utformningen av beräkningen av kostnadsrisk skulle komma att analyseras vidare i det fortsatta arbetet. Testrapporteringen år 2017 visade därutöver att den riskmättningsmodell som testats inte var anpassad till företag med fond- och depåförsäkring, vilket även företagen påtalade.

I testrapporteringen år 2017 gjordes ingen uppdelning mellan traditionell försäkring och fond- och depåförsäkring. I denna enkät görs en sådan uppdelning.

FI ber företagen att i denna enkät lämna följande uppgifter:

H1 = avsättningen för driftskostnader. (Avser traditionell försäkring).

H2 = totala årliga fasta kostnader, definierat som driftskostnader, inklusive skaderegleringskostnader och minskat med anskaffningskostnader, under den 12-månadersperiod som avslutats vid balansdagen. (Avser fond- och depåförsäkring).