



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

**DOM**  
2018-08-30  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
8163-18

Avdelning 30

**KLAGANDE**

Advokat Rolf Åbjörnsson AB, 556341-0736

Ombud: Advokat Björn Wendleby  
Harvest Advokatbyrå AB  
Box 7225  
103 89 Stockholm

**MOTPART**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2018-03-15, se bilaga 1

**SAKEN**

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

**FINANSINSPEKTIONEN**

Ink. 2018 -09- 03

Dnr. 18-6803

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 994209

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30

**YRKANDEN M.M.**

Advokat Rolf Åbjörnsson AB (bolaget) yrkar i första hand att förvaltningsrätten upphäver Finansinspektionens beslut och beslutar att någon sanktionsavgift inte ska utgå. I andra hand yrkas att sanktionsavgiften ska sättas ned. Bolaget anför i huvudsak följande. Omständigheterna i ärendet är sådana att överträdelsen är ursäktlig. Under alla förhållanden föreligger särskilda skäl att avstå från ingripande. I nu aktuellt fall har förvärvet avsett preferensaktier som inte är markandsnoterade, till skillnad mot FrontOffice B-aktier. Redan härav följer att information avseende förvärvet har ett mycket begränsat informationsvärde. Vidare har FrontOffice den 11 april 2017 offentliggjort att preferensaktierna har överlåtits. I vart fall vid denna tidpunkt, som inföll endast ett fåtal dagar efter det att anmälan formellt skulle ha gjorts till Finansinspektionen, är således informationen offentliggjord. För den händelse att förvaltningsrätten ändå finner skäl att en sanktionsavgift ska utdömas bör denna fastställas till ett mycket ringa belopp. Överträdelsen har på intet sätt varit allvarlig och den har inte haft någon som helst konkret eller potentiell effekt på det finansiella systemet. Att ålägga bolaget att betala en sanktionsavgift om 450 000 kronor enbart med stöd av en schablonmodell som inte har rättsligt stöd är dessutom uppenbart orimligt, särskilt mot bakgrund av omständigheterna i ärendet. Den försummelse som bolaget har gjort sig skyldig till är inte av sådan dignitet att annat än ett mycket ringa belopp kan komma ifråga som sanktionsavgift. Här bör dessutom särskilt beaktas avgiftens straffrättsliga karaktär.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet är det ostridigt att bolaget är närstående till A som är en person i ledande ställning i FronOffice Nordic AB. Bolaget är därmed enligt artikel 19.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen) skyldig att anmäla varje transaktion i FronOffice Nordic AB som genomförts för deras egen räkning. Av artikel 19.1 andra stycket marknadsmissbruksförordningen framgår att en sådan anmälan ska göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts. Transaktionen genomfördes den 31 mars 2017. Bolaget har anmält den aktuella transaktionen den 26 april 2017. Anmälan skulle ha kommit in till Finansinspektionen den 5 april. Bolaget har således anmält transaktionen för sent. Förvaltningsrätten bedömer därmed att det funnits grund för att besluta om sanktionsavgift.

Frågan i målet är då om det finns skäl för att avstå från ingripande eller sätta ned sanktionsavgiften på 450 000 kronor.

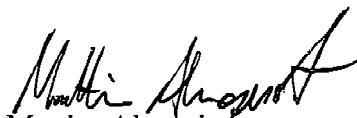
Omständigheter som ska beaktas vid fastställandet av storleken på sanktionsavgiften anges i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL). Av förarbetena framgår att uppräknningen i bestämmelserna är exemplifierande och utgör inte hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter än de som anges särskilt (prop. 2016/17:22 s. 390). En sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet ska göras.

Det finns även möjlighet att avstå från ingripande enligt 5 kap. 17 § KompL, bl.a. om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det annars finns särskilda skäl.

Av utredningen framgår att värdet på den aktuella transaktionen uppgick till 1 714 750 kronor. Med hänsyn till beloppets storlek anser förvaltningsrätten att överträdelsen inte är betrakta som ringa eller ursäktlig. Det har inte heller kommit fram särskilda skäl för att avstå från ingripande. Vidare anser förvaltningsrätten inte att det kommit fram tillräckliga skäl för att sätta ned sanktionsavgiften. Vad bolaget har anfört om att förvärvet hade begränsat informationsvärde och att överträdelsen inte haft någon konkret och potentiell effekt på det finansiella systemet föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Mattias Almqvist

Chefsrådman

Nämndemännen Marie Bellander Hinndal, Magnus Kristiansson och Lars-Göran Nilsson har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Anna Kjäll har föredragit målet.