



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2018-02-16

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (8)

Mål nr

24350-17

24352-17

**KLAGANDE**

AA

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2018 -02- 23

Dnr.

**MOTPART**

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2017-10-02, bilaga 1 och 2

**SAKEN**

Särskild avgift enligt lagen om anmälningsskyldighet för vissa innehav av  
finansiella instrument

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandena.

Dok.Id 942447

|                   |                     |                                                                                                      |                |                       |
|-------------------|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------|
| <b>Postadress</b> | <b>Besöksadress</b> | <b>Telefon</b>                                                                                       | <b>Telefax</b> | <b>Expeditionstid</b> |
| 115 76 Stockholm  | Tegeluddsvägen 1    | 08-561 680 00                                                                                        | 08-561 680 01  | måndag–fredag         |
|                   |                     | E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a> |                | 08:00–16:30           |
|                   |                     | <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>                 |                |                       |

**YRKANDEN M.M.**

Finansinspektionen beslutade i två beslut den 2 oktober 2017 att AA ska betala en särskild avgift om 31 000 kronor samt 56 000 kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla två respektive åtta transaktioner av aktier i Cinnober Financial Technology Aktiebolag (bolaget) till Finansinspektionen. Skälen för besluten framgår av bilaga 1 och 2.

AA yrkar att den särskilda avgiften för de två transaktionerna som genomfördes i juli 2016 är för hög och ska sättas ned. Vidare yrkar hon att hon ska befrias helt från den särskilda avgiften med anledning av de åtta transaktionerna som genomfördes i december 2016 och januari 2017 eftersom hon sedan september 2016 är tjänstledig från bolaget. Vidare bör avgifter inte påföras samtliga åtta transaktioner eftersom flera av transaktionerna hör till samma affär.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Anmälningsskyldighet**

Det är i målet ostridigt att AA i egenskap av person i ledande ställning har varit skyldig att enligt artikel 19 marknadsmissbruksförordningen i samband med genomförda transaktioner i juli 2016 anmäla ändringar i innehavet av aktier i bolaget till Finansinspektionen.

När det gäller transaktionerna som genomfördes i december 2016 och januari 2017 anser AA att hon ska befrias från den särskilda avgiften. Hon anför att hon flyttade till Kina i september 2016 och är tjänstledig från bolaget. Hon har sedan januari 2017 arbetat för ett annat företag i Singapore och sedan september 2016 har hon inte tillgång till känslig bolagsinformation.

Såvitt framgår hade AA anställning hos bolaget inte upphört vid tiden för transaktionerna i december 2016 och januari 2017. Trots att hon då var tjänstledig från bolaget anser förvaltningsrätten att hon har varit skyldig att till Finansinspektionen anmäla ändringar i innehavet av aktier i bolaget.

Det framgår vidare att AA inte har iakttagit sin skyldighet enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen att inom tre arbetsdagar anmäla transaktionerna avseende aktierna i bolaget. Det fanns därför förutsättningar att enligt 20 § 3 lagen (2000:1087) om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiell instrument (AnmL) besluta om att särskild avgift ska tas ut av AA.

#### **Särskild avgift och eftergift**

Den särskilda avgiften ska beräknas till 10 procent av vederlaget för aktierna i varje transaktion som medför anmälningsplikt, dock lägst 15 000 kronor och högst 350 000 kronor (21 § första stycket 3 och andra stycket AnmL).

Den särskilda avgiften får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl (23 § AnmL). En överträdelse kan anses som ringa när det gäller ett mindre antal aktier och fristen försutts med högst några dagar. En överträdelse kan anses vara ursäktlig om den berott på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse. (Prop. 1995/96:215 s. 91). I senare förarbeten och praxis framhålls att en nyanserad och inte allt för restriktiv bedömning ska göras. Vid tiden för tidigare förarbetsuttalandena uppgick tidsfristen för anmälan till 14 dagar. Sedan anmälningsperioden har förkortats betydligt bör en något längre tidsperiod för försening kunna anses vara ringa. Vidare bör utrymmet för att ta hänsyn till den enskildes ekonomiska förhållanden samt förmildrande omständigheter vara större än tidigare. Avgiften kan också sättas ned om den framstår som oskäligt hög i

sig, vilket lätt kan vara fallet när det blir fråga om flera avgifter på grund av att det rent tekniskt rör sig om flera innehavsförändringar inom en och samma transaktion, t.ex. vid emissioner eller om ett värdepappersinstitut fullgör en köp- eller säljorder genom flera delavslut. (Prop. 2004/05:142 s. 155 f.)

En anmälan med mer än en dags försening, som avser en transaktion av en förhållandevis stor omfattning, bör endast kunna medföra att den särskilda avgiften efterges om det i det enskilda fallet föreligger speciella omständigheter, såsom att den anmälningsskyldige har vidtagit åtgärder för att i rätt tid rapportera försäljningen till Finansinspektionen (RÅ 2006 ref. 89).

Finansinspektionen har i det överklagade beslutet beräknat den särskilda avgiften om 31 000 kronor baserat på två transaktioner som anmälades till Finansinspektionen den 16 augusti 2016. Vidare har Finansinspektionen beräknat den särskilda avgiften om 56 000 kronor baserat på åtta transaktioner som anmälades den 17 januari 2017. Den fråga förvaltningsrätten har att ta ställning till är om det finns anledning att sätta ned de särskilda avgifterna.

*Anmälan den 16 augusti 2016*

Av utredningen i målet framgår att AA den 14 juli 2016 förvärvade aktier i bolaget för 161 237 kronor och den 22 juli 2016 för 130 000 kronor. Förvaltningsrätten konstaterar att Finansinspektionen på ett korrekt sätt har beräknat den särskilda avgiften till 16 000 kronor respektive 15 000 kronor. Den särskilda avgiften för överträdelserna uppgår därmed sammanlagt till 31 000 kronor.

Förvaltningsrätten anser inte att det har framkommit skäl att efterge den särskilda avgiften. Av utredningen i målet framgår att aktieförvärven

anmälades till Finansinspektionen 20 dagar respektive 14 dagar för sent. AA

har bl.a. anfört att de sena anmälningarna beror på förbiseende från hennes sida men att avgifterna är för höga. Hon placerade en order för transaktionerna innan hon gick på semester i början av juli 2016. När hon kom tillbaka från semestern i augusti 2016 fick hon kännedom om att transaktionerna hade genomförts. Det nya regelverket började gälla i juli 2016 och det tog några dagar att förstå reglerna och hur rapporteringen till Finansinspektionen skulle göras då det var svårt att få någon hjälp under semestertiden.

Med hänsyn till vederlagens storlek och förseningarnas längd är överträdelserna enligt förvaltningsrättens mening inte att betrakta som ringa. Förvaltningsrätten anser inte heller att omständigheterna är sådana att överträdelserna är ursäktliga. Det får anses ankomma på den anmälningskyldige att efter en order löpande hålla sig informerad om förändringar i aktieinnehavet. Den särskilda avgiften framstår inte som oskäligt hög och det har i målet inte framkommit att AA ekonomiska förhållanden eller omständigheterna i övrigt medför att det finns särskilda skäl att sätta ned den särskilda avgiften.

*Anmälan den 17 januari 2017*

#### Transaktion 1–3

AA avyttrade aktier i bolaget den 20 december 2016 för 2 800 kronor, den 21 december 2016 för 50 800 kronor och den 22 december 2016 för 46 400 kronor. AA har anfört att transaktion 1–3 hör till samma order men att de av banken delades upp och genomfördes i tre olika transaktioner. Hon anser det orimligt att flera gånger påföras en avgift för samma affär.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Finansinspektionen på ett korrekt sätt har beräknat de särskilda avgifterna för var och en av

transaktionerna till minimibeloppet 15 000 kronor. Transaktionen som genomfördes den 20 december 2016 har anmälts till Finansinspektionen 15 dagar för sent. Med hänsyn till den låga ersättningen om 2 800 kronor har Finansinspektionen emellertid bedömt överträdelsen som ringa och därför satt ned avgiften från 15 000 kronor till 5 000 kronor. Finansinspektionen har vidare bedömt överträdelserna den 27 december 2016 respektive den 28 december 2016 som ringa och satt ned avgifterna från 15 000 kronor till 10 000 kronor respektive 5 000 kronor. Detta medför att den särskilda avgiften för de tre transaktionerna sammanlagt uppgår till 20 000 kronor.

Förvaltningsrätten anser att det i målet inte är visat att försäljningarna utgör en transaktion. Av utredningen framgår inte annat än att försäljningarna genomfördes vid olika tidpunkter under tre olika dagar. Med beaktande av att Finansinspektionen i det överklagade beslutet redan har satt ned avgifterna för vardera överträdelse framstår det sammanlagda beloppet för överträdelserna inte som oskäligt hög i sig. Det har enligt förvaltningsrättens mening vidare inte framkommit omständigheter som medför att överträdelserna kan anses ursäktliga eller att det i övrigt finns skäl att sätta ned avgifterna ytterligare. Vad AA har anfört om att hon under den aktuella perioden varit tjänstledig från bolaget föranleder ingen annan bedömning.

#### Transaktion 4

Den 27 december 2016 avyttrade AA aktier i bolaget för 65 394 kronor. Finansinspektionen har på ett korrekt sätt beräknat den särskilda avgiften till 15 000 kronor. Med hänsyn till försäljningens värde har Finansinspektionen bedömt överträdelsen som ringa och satt ned avgiften från 15 000 kronor till 10 000 kronor. Förvaltningsrätten anser inte att överträdelsen kan anses ursäktlig. Avgiften har delvis satts ned i det överklagade beslutet och det har enligt förvaltningsrätten i övrigt inte framkommit omständigheter som medför att det finns särskilda skäl att efterge avgiften ytterligare.

Transaktion 5–7

AA avyttrade aktier i bolaget den 28 december 2016 för 1 000 kronor, den 29 december 2016 för 99 000 kronor och den 2 januari 2017 för 117 292 kronor. AA har anfört att transaktion 5–7 hör till samma order den 28 december 2016 och att en avgift därför inte bör tas ut för varje transaktion.

Förvaltningsrätten konstaterar att Finansinspektionen i det överklagade beslutet har beräknat de särskilda avgifterna för var och en av överträdelserna till 15 000 kronor. Vidar har Finansinspektionen bedömt överträdelserna den 28 december 2016 och 29 december 2016 som ringa med hänsyn till de låga ersättningarna och därmed satt ned avgifterna från 15 000 kronor till 1 000 kronor respektive 10 000 kronor. Detta medför att den särskilda avgiften för de tre transaktionerna sammanlagt uppgår till 26 000 kronor.

Förvaltningsrätten anser att utredningen i målet inte ger stöd för att försäljningarna utgör en transaktion. Finansinspektionen har i det överklagade beslutet på grund av ersättningarna storlek redan satt ned den särskilda avgiften för överträdelserna den 28 december 2016 och 29 december 2016. När det gäller transaktionen den 2 januari 2017 anser förvaltningsrätten att vederlagets storlek om 117 292 kronor och den tid om sju dagar som har försutts medför att överträdelserna inte kan anses som ringa. Den totala avgiften för transaktionerna framstår enligt förvaltningsrättens mening inte som oskäligt hög i sig. Det har i övrigt inte framkommit några omständigheter som medför att överträdelserna kan anses ursäktliga eller att avgifterna på grund av särskilda skäl bör efterges ytterligare.

Transaktion 8

Den 11 januari 2017 avyttrade AA aktier i bolaget för 112 000 kronor. Finansinspektionen har på ett korrekt sätt beräknat den särskilda avgiften till

15 000 kronor. Mot bakgrund av ersättningens storlek och eftersom anmälan om transaktionen inkom till Finansinspektion endast en dag för sent har Finansinspektionen i det överklagade beslutet bedömt överträdelsen som ringa och satt ned avgiften helt. Någon avgift tas därför inte ut av AA för den aktuella transaktionen.

### **Slutsats**

Förvaltningsrätten anser att det inte finns skäl att ändra Finansinspektionens beslut. AA ska därför betala en särskild avgift om sammanlagt 31 000 kronor respektive 56 000 kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktionerna till Finansinspektionen. Överklagandena ska därmed avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (DV 3109/1A).



Ulrika Melin

Chefsrådman

Nämndemännen Jan Byman, Sophia Stureson och Ing-Marie Yang har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Matilda Johansson Köves har föredragit målet.