



# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
3251-22  
3252-22

meddelat i Stockholm den 2 februari 2023

## KLAGANDE

1. Purple Wolf Limited, C 90584
2. Purple Wolf Limited, 1550230

Ombud för 1 och 2: Advokaterna Erik Ehrencrona och Anders Eriksson  
MAQS Advokatbyrå AB  
Box 11918  
404 39 Göteborg

## ÖVERKLAGADE AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 13 april 2022 i mål nr 7665-21 och 7666-21

## SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning; fråga om prövningstillstånd

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammar-  
rättens avgöranden står därmed fast.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Inga-Lill Askersjö och Ulrik von Essen.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Lisa Ragnesten.